



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2194-9/20
Бања Лука, 17.09.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, бр. - од 20.08.2020.године, заступана по адвокату Грозди Ђукић из Бијељине, изјављене на Одлуку о избору најповољније понуде, бр: 01-5829-23/20 од 06.08.2020.г., уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске, у поступку јавне набавке „средства за одржавање чистоће и хигијене за потребе УКЦ РС, лот 1.“; на основу члана 111. став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 17.09.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, бр.-од 20.08.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољније понуде, бр. 01-5829-23/20 од 06.08.2020.године, уговорног органа; Универзитетски клинички центар Републике Српске, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Универзитетски клинички центар Републике Српске, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1255-1-1-307-3-195/20 од 11.05.2020.г.у отвореном поступку јавних набавки „ средства за одржавање чистоће и хигијене за потребе УКЦ РС, лот 1“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Понуђач „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина учествовао је са својом понудом у поступку јавне набавке Набавка средстава за одржавање чистоће и хигијене за потребе Универзитетског клиничког центра Републике Српске број обавјештења 1255-1-1-307-3-195/20 који проводи уговорни орган Универзитетски клинички центар Републике Српске и у којем је горе наведеном Одлуком оквирни споразум за Лот 1 Папирна галантерија и пратећа опрема додијељен понуђачу „Новотекс“ д.о.о. Бања Лука.

Након доставе Одлуке под горе наведеним бројем и датумом и увида у понуде и узорке како прворангираног понуђача тако и осталих рангираних понуђача, утврђене су грешке које њихове понуде чине неприхватљивим, те сада понуђач „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина, у својству жалиоца и заступан по пуномоћнику, адвокату Грозди Ђукић, улаже жалбу на Одлуку о избору најповољније понуде број 01-5829-23/20 од 06.08.2020. године и наводи следеће:

Овлаштени представник жалитеља Ранко Панић је на увиду у понуде рангираних понуђача дана 13.08.2020. године извршио мјерења димензија и упоредо фотографисао димензије свих достављених узорака, те вршио вагање узорка за редни број 1 Техничке спецификације, све у складу са Захтјевом за увид у понуде број: 1508/20 од 11.08.2020. године о чему је истог дана у просторији УКЦ Републике Српске састављена службена забиљешка.

На основу прикупљених материјалних доказа приложених уз ову жалбу, жалители истиче следеће:

Уговорни орган је дужан да у тендерској документацији да потпуне информације о условима уговора и додјеле уговора, који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему понуда на стварно конкурентској основи, а кандидат/понуђач је дужан поступити у складу са чланом 57. став (1) који гласи:

„ У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације.“

Понуђачи Новотекс д.о.о. Бања Лука, Кецком д.о.о. Бања Лука и Глас српски трговина ад Бања Лука се нису приликом припреме понуде придржавали захтјева из тачке 7.3.2. а) тендерског документа који гласи:

„ Провјера достављених узорака:

Техничке карактеристике достављених узорака морају бити назначене на оригиналној амбалажи артикла, односно безбједносно - техничком /техничком листу, који ће се упоређивати са захтијеваним техничким карактеристикама из оригиналне техничке спецификације која је дата у Анексу 13 ТД, те цијенити у којој су мјери понуде дате у складу са траженим захтјевима. Ако се не испуне све захтијеване карактеристике артикала понуда ће бити одбачена, као неприхватљива, односно технички неусклађена.

Захтјев уговорног органа је гласио да на оригиналној амбалажи достављених узорака морају бити назначене све техничке карактеристике, односно на безбједносно-техничком/техничком листу, што значи да уколико на оригиналној амбалажи нису назначене све техничке карактеристике, уз понуду морају бити достављени безбједносно-технички/технички листови који ће садржати све тражене карактеристике.

Увидом у достављене узорке понуђача Новотекс д.о.о. Бања Лука примјетно је да на оригиналној амбалажи код редног броја 2, 3, 4; 5, 6 и 9: нису назначене све тражене техничке карактеристике из описа, а да изабрани понуђач у својој понуди није доставио техничке листове којим би доказао тражено, како је то

захтијевао уговорни орган у тендерској документацији у наведеној тачки 7.3.2.а).

Ради прегледност жалбе, жалилац наводи карактеристике оних артикала из спецификације Анекс-а 13 код којих су рангирани понуђачи пропустили да поступе по наведеном захтјеву.

2. Папирни убруси у листићима, 100 % целулоза, бијеле боје, двослојни, ламинирани, дим. 22 цм x 22цм + - 5%, паковање од 200 листића

3. Папирни убруси универзални за постојећу опрему Лотус 6/1, 100 % целулоза, бијеле боје у ролни, дужина 132 м, ширина ролне је 24,5 цм, пречник ролне је 18,5 цм + - 3%. папир није перфориран

4. Тоалет папир за постојећу опрему Макси 6/1 100 % целулоза, двослојни, бијеле боје, дужина 175 м, ширина ролне 13,1 цм, пречник ролне 18,5 цм + - 3%

5. Тоалет папир у ролни, 100 % целулоза, трослојни папир у ролни. бијели, дужина ролне мин.16,50 м + - 5 %, максималан број ролни у паковању 24, ширина ролне је од 0.2 – 0,5, цм, листићи су перфорирани, дужина листића није битна.

6. Тоалет папир у листићима, 100 % целулоза, двослојни, слагани, бијеле боје, димензија листића 10,5 цм x 21 цм + - 5 %, паковање од 200 листића

9. Фолија алуминијумска, Димензије 50 м x 28 цм

Код изабраног понуђача Новотекс доо на узорцима достављеним за ставке 2, 4 и 6 нема декларације производа са техничким подацима, како о произвођачу тако ни о димензијама и осталим траженим техничким карактеристикама.

За наведене ставке уз понуду нису достављени технички листови, што је уговорни орган предвидио као обавезно у случају да се на амбалажи не налазе подаци о карактеристикама траженим техничком спецификацијом.

На достављеном узорку за ставку под редним бројем 3. на декларацији производа није наведена димензија пречника ролне, једне од битних карактеристика тражених у захтјеву Уговорног органа.

Затим, на достављеном узорку за ставку 5. који је доставио Новотекс д.о.о. на декларацији није наведено колика је ширина ролне, а при том уз понуду није достављен технички лист понуђеног артикла.

Такође, на алуминијумској фолији произвођача Алу Кинг д.о.о. Читлук која је достављена као узорак за ставку 9, није наведен податак о ширини алуминијумске фолије.

За наведене ставке изабрани понуђач Новотекс је био дужан да достави техничке листове уз понуду обзиром да се на декларацијама, горе поменутих артикала, не налазе све тражене техничке карактеристике, а то је био јасно и прецизно постављен захтјев уговорног органа. Жалилац као доказ предлаже увид у понуду понуђача Новотекс д.о.о. Бања Лука

Доказ 1:- Фотографија узорка за ставку 2, 4. и 6 понуђача Новотекс д.о.о. Бања Лука као доказ да на артиклима нема произвођачке декларације.

Доказ 2 - Фотографија узорка за ставку 3. понуђача Новотекс д.о.о. Бања Лука, као доказ да на произвођачкој декларацији нема наведена димензија пречника ролне.

Доказ 3 - Фотографија узорка за ставку 5. понуђача Новотекс д.о.о. Бања Лука, као доказ да на произвођачкој декларацији није наведена димензија ширине ролне.

Доказ 4 - Фотографија узорка за ставку 9. понуђача Новотекс доо Бања Лука као доказ да на произвођачкој декларацији није наведена димензија ширине ролне Алу фолије.

Потом, увидом у узорке понуђача Кецком д.о.о. Бања Лука видљиво је да се све техничке карактеристике, наведене у спецификацији Анекс 13 не налазе на узорцима достављеним за ставке под редним бројем 3, 4 и 9, и да понуђач

Кецком д.0.0. Бања Лука за наведене ставке није доставио техничке листове које је био дужан доставити уз понуду за поменуте ставке.

На декларацијама узорака достављених за ставке под редним бројем 3 и 4. понуђача Кецком д.0.0. није наведено колика је димензија пречника достављених узорака, те је понуђач био дужан доставити техничке листове који ће садржати тражени податак, што другорангирани понуђач није учинио.

Затим на декларацији узорка достављеног за ставку под редним бројем 9., алуминијумска фолија произвођача Алу кинг д.0.0. Читлук, није наведена ширина фолије, а поменути понуђач уз понуду није доставио технички лист произвођача.

Доказ 5 - Фотографија узорка за ставку 3. понуђача Кецком д.0.0. Бања Лука као доказ да на произвођачкој декларацији нема наведена димензија пречника ролне.

Доказ 6 - Фотографија узорка за ставку 4. понуђача Кецком д.0.0. Бања Лука као доказ да на произвођачкој декларацији нема наведена димензија пречника ролне.

Доказ 7 - Фотографија узорка за ставку 9. понуђача Кецком доо Бања Лука као доказ да на произвођачкој декларацији није наведена димензија ширине ролне Алу фолије.

Такође, на оригиналној амбалажи узорака понуђача Глас српски трговина ад Бања Лука се не налазе све тражене карактеристике на артиклима под редним бројем 3., 4. и 9. техничке спецификације Анекс 13.

За наведене ставке понуђач Глас српски трговина ад Бања Лука није доставио техничке листове како је то у свом захтјеву тражио уговорни орган, чиме се наведени понуђач није придржавао захтјева из тачке 7.3.2. а) тендерског документа.

Идентично као код понуђача Кецком д.0.0. а декларацијама узорака достављених за ставке под редним бројем 3 и 4. понуђача Глас српски трговина ад није наведено колика је димензија пречника достављених узорака, те је понуђач био дужан доставити техничке листове који ће садржавати тражени податак, што понуђач Глас српски трговина ад није учинио, супротно захтјеву уговорног органа.

На декларацији узорка достављеним за ставку под редним бројем 9., алуминијумска фолија произвођача Алу кинг д.0.0. Читлук, није наведена ширина фолије, а поменути понуђач Глас српски трговина ад уз понуду није доставио технички лист произвођача.

Доказ 8 - Фотографија узорка за ставку 3. понуђача Глас српски трговина ад Бања Лука као доказ да на произвођачкој декларацији нема наведена димензија пречника ролне.

Доказ 9 - Фотографија узорка за ставку 4. понуђача Глас српски трговина ад Бања Лука као доказ да на произвођачкој декларацији нема наведена димензија пречника ролне.

Доказ 10 - Фотографија узорка за ставку 9. понуђача Глас српски трговина ад Бања Лука као доказ да на произвођачкој декларацији није наведена димензија ширине ролне Алу фолије.

У опису артикла под редним бројем 3. тражено је следеће:

„Папирни убруси универзални за постојећу опрему Лотус 6/1, 100 % целулоза, бијеле боје у ролни, дужина 132 м, ширина ролне је 24, 5 цм, пречник ролне је 18,5 цм + - 3%, папир није перфориран „

Постављени захтјев је тако постављен даје пречник ролне морао бити 18,5 цм + - 3 %, што са дозвољеним одступањима износи од 17,945 цм до 19,055 цм.

Понуђени артикал не одговара траженим карактеристикама, наиме изабрани понуђач Новотекс д.о.о. Бањалука је доставио узорак произвођача НеНи Трубајић Верица СП БиХ чији је пречник ролне 20,5 цм, што излази изван оквира дозвољеног одступања.

Понуда је писана изјава воље понуђача да испоручи робу, пружи услуге или изведе радове у складу са условима и захтјевима наведеним у тендерској документацији, док је достављеним узорком очигледно да изабрани понуђач не може испоручити робу у складу са условима и захтјевима из тендерске документације.

Доказ 11 — Фотографија узорка за ставку 3. понуђача Новотекс д.о.о. Бања Лука као доказ даје пречник ролне 20.5 цм.

У опису артикла под редним бројем 2. тражено је слjedeће:

„ Папирни убриси у листићима, 100 % целулоза, бијеле боје, двослојни, ламинирани, дим 22x22 цм + - 5 % паковање од 200 листића “

Захтјев је постављен тако да и ширина и дужина листића могу бити у распону од 20.9 цм до 23,1 цм.

Мјерењем достављеног узорка фирме Кецком д.о.о. жалилац је утврдио да је димензија листића 20,3 x 20,7 цм. Наиме, понуђени артикал не одговара карактеристикама траженим у Техничкој спецификацији Анекс 13.

Доказ 12 - Фотографија узорка за ставку 2. понуђача Кецком д.о.о. Бања Лука Такође, за наведену ставку 2. Анекса 13 артикал који не одговара траженим карактеристикама / димензији понудио је и понуђач Глас српски трговина ад Бања Лука. Наиме, понудио је артикал димензија 20 x 20,7 цм, што није у складу са захтјеваним димензијама.

Доказ 13 - Фотографија узорка за ставку 2. понуђача Глас српски трговина ад

У опису артикла под редним бројем 1. тражено је слjedeће:

„ Папирни убриси у ролни, 100 % целулоза, папир у ролни, двослојни, дужина ролне 22 м + - 5 %, ширина 22 цм + - 5%, бијеле боје, тежина једне ролне мин. 202 грама, максималан број ролни у паковању 2 „

Вагањем узорка за ставку број 1. понуђача Примапром д.о.о. Бања Лука жалилац је утврдио да је тежина једне ролне достављеног узорка 186 грама, а тражена је минимална тежина једне ролне од 202 грама. Достављени узорак не одговара захтјеву из Техничке спецификације Анекс 13. самим тим понуда понуђача Примапром није прихватљива.

У опису артикла под редним бројем 3. тражено је слjedeће:

„ Папирни убриси универзални за постојећу опрему Лотус 6/1, 100 % целулоза, бијеле боје у ролни, дужина 132 м, ширина ролне је 24, 5 цм, пречник ролне је 18,5 цм + - 3%, папир није перфориран „

Пречник ролне морао је бити 18,5 цм + - 3 %, што са одступањима износи 17,945 цм до 19,055 цм.

Жалилац је мјерењем узорка понуђача Примапром д.о.о. утврдио да је достављен узорак пречника 19, 5 цм што није у складу са постављеним захтјевоу уговорног органа.

Достављен узорак који не одговара траженим карактеристикама очигледно је да наведени понуђач не може испоручити робу у складу са условима и захтјевима у тендерској документацији.

Доказ 14 - Фотографија узорка за ставку 3. понуђача Примапром д.о.о. Бања Лука

С тим у вези, жалилац сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама БиХ те да уговори орган треба размотрити жалбене наводе, усвојити предметну жалбу

Жалилац потражује и накнаду трошкова за састава жалбе у износу од 562,50 КМ.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ те исту прослиједи Уреду за разматрање жалби на поступање.

ТРОШКОВНИК: Накнада за састав жалбе у износу од 562,50 КМ У складу са Тарифним бројем 3. став (1) и (2) и 12 Адвокатске тарифе АК РС. Такса у жалбеном поступку у висини коју одреди УРЖ.

Уговорни орган је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 01-5829-34/20 од 25.08.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2194/20 од 25.08.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Након што се упознао са садржајем жалбе и размотрио жалбене наводе, Уговорни орган вам исту у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ („Сл. гласник БиХ“, број: 39/14), доставља у року од пет дана од датума њеног запримања заједно са својим изјашњењем на наводе жалбе.

У погледу жалбених навода Уговорни орган вам доставља изјашњење како слиједи:

Разматрајући жалбене наводе Уговорни орган је утврдио да је жалба је потпуно неоснована.

Када је у питању жалбени навод којим жалилац оспорава достављене узорке понуђача „Новотекс“ д.О.О. Бања Лука којим тврди да на оригиналној амбалажи код редног броја 2, 3, 4, 5, 6 и 9. нису назначене све тражене техничке карактеристике из описа, а да изабрани понуђач у својој понуди није доставио техничке листове којим би доказао тражено, како је то захтијевао уговорни орган у тендерској документацији у наведеној тачки 7.3.2 а), уговорни орган овај навод сматра неоснованим.

Тачком 7.3.2 тендерске документације прописан је начин на који ће се вршити оцјена техничке и професионалне способности понуђача, и обавеза понуђача да “одмах уз понуду достави узорке понуђене робе у оригиналном паковању, односно за онај лот са којим учествује у предметној набавци, у количинама од по 1 (један) комад за сваку ставку, уз јасну назнаку на сваком узорку за који је лот, односно на коју ставку из техничке спецификације се односи.” Истом тачком је регулисана и провјера достављених узорака, и то на начин: „Техничке карактеристике достављених узорака морају бити назначене на оригиналној амбалажи артикла, односно безбједоносно - техничком/техничком листу, који ће се упоређивати са захтјеваним техничким карактеристикама из оригиналне техничке спецификације која је дата у Анеску 13 ТД, те цијенити у којој су мјери понуде дате у складу са траженим захтјевима.”

Наиме, када су у питању узорци изабраног понуђача „Новотекс“ д.О.О. Бања Лука, на амбалажи код редног броја 2,3,4,5,6 уредно су назначене тражене техничке карактеристике, али је жалилац очигледно направио пропуст приликом увида у узорке, па дату страну артикла није фотографисао, док је комисија извршила провјеру истог детаљним мјерењем.

Понуђач „Новотекс“ д.О.О. Бања Лука је одређене узорке доставио у картонским кутијама (оригиналном паковању нпр. Ставка 2. Папирни убриси у листићима понуђач је доставио цијелу картонску кутију -15 паковања, на кутији

су јасно назначене техничке карактеристике производа; исто је доставио и за салвете ставка 8. што је жалилац пропустио примјетити.

Изабрани понуђач није доставио техничке листове за поменуте ставке из ЛОТ-а 1, али су техничке карактеристике јасно назначене на узорцима (више смо се усредсредили на техничке спецификације из осталих лотова за које се пријавио наведени понуђач, јер су оне од велике важности за безбједност пацијената), што је у односу на тачку 7.3.2 тендерске документације, прихватљиво и задовољавајуће.

Што се тиче ставке 9. ЛОТ-а 1. достављени узорци од стране понуђача који су учествовали на предметном лоту, па и понуђача „Новотекс“ д.о.о. Бања Лука су идентични, само нису доставили технички лист, али су техничке карактеристике описане на декларацији амбалажи производа, што је у складу са тачком 7.3.2 тендерске документације.

Што се тиче декларација за поједине ставке понуђача „Новотекс“ д.о.о. Бања Лука, истина је да су недостајале поједине карактеристике, које смо ми утврдили детаљним мјерењем, али нико од понуђача, па ни жалилац у потпуности није задовољио захтјеве тендерске документације (нпр. Из техничког листа ЦОНВЕРТ Ц222020 за ставку 2. Види се да је оригинално паковање картон у којем се налази 20 мањих паковања, тако да би се о оригиналним паковањима још могло разматрати).

Све претходно изнесено се односи и на неоснованост навода жалиоца којим оспорава понуде, односно узорке понуђача „Глас српски трговина“ а.д. Бања Лука и „Кецком“ д.о.о. Бања Лука наводећи ставке 3., 4. и 9.

За ставку 3. „Папирни убруси универзални за постојећу опрему ЛОТУС 6/1, 100% целулоза, бијеле боје, у ролни, дужина 132 м, ширина ролне 24,5 цм, пречник ролне $18,5 \pm 3\%$, папир није перфориран“, жалилац наводи да понуђач Новотекс д.о.о. Бања Лука не испуњава тражене карактеристике, јер је доставио узорак пречника ролне 20,5 цм, што одступа од тражених карактеристика. Чланови Комисије су увидом у узорке достављених понуђача извршили детаљно мјерење узорака и сада поново мјерили и нису нашли одступање које жалилац наводи. Пречник убруса је 18,5 цм, а узорка који је доставио жалилац 17,5 цм. Иначе, унутрашњи картон може бити различите дебљине што доводи до минималних одступања које именована Комисија није узимала у обзир.

Што се тиче навода жалиоца везаног оспоравања понуда, односно узорка понуђача „Глас српски трговина“ а.д. Бања Лука и „Кескот“ д.о.о. Бања Лука за ставку 2. тврдећи да понуђени артикл не одговара траженим карактеристикама / димензији, уговорни орган сматра неоснованим.

Наиме, наведени понуђачи су доставили узорке у складу са траженим, у шта се именована Комисија увјерила, такође поновним мјерењем и премјеравањем, чиме није нашла одступања у димензијама (21x21 што задовољава).

Што се тиче жалбеног навода који се односе на узорак понуђача „Примапром д.о.о. Бања Лука, за ставку 1. „Папирни убруси у ролни 100% целулоза, двослојни, дужина ролне $22\text{м} \pm 5\%$, ширина $22\text{цм} \pm 5\%$, бијеле боје, мах број ролни у паковању 2, тежина једне ролне мин. 202 грама“, а којим указује да је достављени узорак тежине 186 грама, те да као такав не испуњавају услове из тендерске документације, уговорни орган сматра неоснованим. Наиме, тежина ролни варира у зависности од дебљине почетног (унутрашњег) картона тј. броја намотаја, па тиме и грамажа варира, док остале техничке карактеристике задовољавају у шта се и жалилац имао прилику увјерити.

За ставку 3. „Папирни убруси универзални за постојећу опрему ЛОТУС 6/1, 100% целулоза, бијеле боје, у ролни, дужина 132 м, ширина ролне 24,5 цм, пречник ролне $18,5 \pm 3\%$, папир није перфориран“, жалилац наводи да понуђач

„Примапром д.о.о. Бања Лука није доставио узорак који је унутар дозвољеног распона, те да не испуњава тражене карактеристике, што жалбени навод чини неоснованим, из разлога што је комисија увидом у узорке достављених понуђача извршила детаљно мјерење узорака и сада поново мјерила и није нађено одступање које жалилац наводи.

Обзиром да је жалба неоснована, неоснован је и захтјев жалиоца за надокнаду трошкова заступања по жалби.

Имајући у виду све напријед наведено јасно је да понуда изабраног понуђача, као и понуде осталих квалификованих понуђача за Лот 1 у потпуности испуњавају све услове из Тендерске документације, те да је жалба понуђача „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина неоснована.

Комплетну документацију везано за поступак против којег је изјављена жалба, а све ради обезбјеђења правилног и законитог поступања по жалби, уговорни орган је доставио у прилогу акта број: 01-5829-33/20 од 25.08.2020. године.

С обзиром на све претходно изнесено, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука ову жалбу одбије у потпуности као неосновану, посебно цијенећи услове отежане епидемиолошке ситуације, када је неопходно што прије обезбједити основна средства за одржавање хигијене пацијентима, јер је у питању набавка средстава за одржавање хигијене тренутно највеће здравствене установе у РС гдје се лијечи највећи број ЦОВИД позитивних пацијената.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, установио да је мишљење уговорног органа изнесено у Изјашњењу тачно, те да аргументи жалиоца као што је навођење да је вагао, мјерио достављене узорке других понуђача у овом поступку, не може се узети као валидан аргумент из разлога што се ради о специфичности робе која при различитој температури и степену влаге мијења и тежину и ширину и дужину и волумен и друге параметре који су морали бити прописани прецизно да би се овим методама које жалилац описује, биле тачне и поуздане.

Како наводи уговорни орган: „Наиме, када су у питању узорци изабраног понуђача „Новотекс“ д.о.о. Бања Лука, на амбалажи код редног броја 2,3,4,5,6 уредно су назначене тражене техничке карактеристике, али је жалилац

очигледно направио пропуст приликом увида у узорке, па дату страну артикла није фотографисао, док је комисија извршила провјеру истог детаљним мјерењем.

Понуђач „Новотекс“ д.о.о. Бања Лука је одређене узорке доставио у картонским кутијама (оригиналном паковању нпр: Ставка 2. Папирни убруси у листићима понуђач је доставио цијелу картонску кутију -15 паковања, на кутији су јасно назначене техничке карактеристике производа; исто је доставио и за салвете ставка 8. што је жалилац пропустио примјетити, што се може прихватити исправним јер је овај орган извршио увид у горе изнесено и установио чињенично стање тачним како је описао уговорни орган.

Дакле тачком 7.3.2. ТД-а нису тражени кумулативно услови као што је технички лист и декларација производа већ једно од наведених што се из приложеног види да је изабрани понуђач о том основу испунио услов а што жалбени навод чини основаним.

То исто се може тумачити и за остали дио жалбених навода а како износи и уговорни орган: „Што се тиче ставке 9. ЛОТ-а 1. достављени узорци од стране понуђача који су учествовали на предметном лоту, па и понуђача „Новотекс“ д.о.о. Бања Лука су идентични, само нису доставили технички лист, али су техничке карактеристике описане на декларацији - амбалажи производа; што је у складу са тачком 7.3.2 тендерске документације” што је тачно извршеним увидом у достављене узорке од стране овога органа.

Све претходно изнесено се односи и на неоснованост навода жалиоца којим оспорава понуде, односно узорке понуђача „Глас српски трговина“ а.д. Бања Лука и „Кецком“ д.о.о. Бања Лука наводећи ставке 3., 4. и 9.

За ставку 3. “Папирни убруси универзални за постојећу опрему ЛОТУС 6/1, 100% целулоза, бијеле боје, у ролни, дужина 132 м, ширина ролне 24,5 цм, пречник ролне $18,5 \pm 3\%$, папир није перфориран”, жалилац наводи да понуђач Новотекс д.о.о. Бања Лука не испуњава тражене карактеристике, јер је доставио узорак пречника ролне 20,5 цм, што одступа од тражених карактеристика. Чланови Комисије су увидом у узорке достављених понуђача извршили детаљно мјерење узорака и сада поново мјерили и нису нашли одступање које жалилац наводи. Пречник убруса је 18,5 цм, а узорка који је доставио жалилац 17,5 цм. Иначе, унутрашњи картон може бити различите дебљине што доводи до минималних одступања које именована Комисија није узимала у обзир.

Што се тиче навода жалиоца везаног оспоравање понуда, односно узорка понуђача „Глас српски трговина“ а.д. Бања Лука и „Кескот“ д.о.о. Бања Лука за ставку 2. тврдећи да понуђени артикл не одговара траженим карактеристикама / димензији, уговорни орган сматра неоснованим.

Наиме, наведени понуђачи су доставили узорке у складу са траженим, у шта се именована Комисија увјерила, такође поновним мјерењем и премјеравањем, чиме није нашла одступања у димензијама (21x21 што задовољава).

Што се тиче жалбеног навода који се односе на узорак понуђача „Примапром д.о.о. Бања Лука, за ставку 1. „Папирни убруси у ролни 100% целулоза, двослојни, дужина ролне 22м $\pm 5\%$, ширина 22цм $\pm 5\%$, бијеле боје, мах број ролни у паковању 2, тежина једне ролне мин. 202 грама”, а којим указује да је достављени узорак тежине 186 грама, те да као такав не испуњавају услове из тендерске документације, уговорни орган сматра неоснованим. Наиме, тежина ролни варира у зависности од дебљине почетног (унутрашњег) картона тј. броја намотаја, па тиме и грамажа варира, док остале техничке карактеристике задовољавају у шта се и жалилац имао прилику увјерити.

За ставку 3. "Папирни убруси универзални за постојећу опрему ЛОТУС 6/1, 100% целулоза, бијеле боје, у ролни, дужина 132 м, ширина ролне 24,5 цм, пречник ролне 18,5 $\pm$ 3%, папир није перфориран", жалилац наводи да понуђач „Примапром д.о.о. Бања Лука није доставио узорак који је унутар дозвољеног распона, те да не испуњава тражене карактеристике, што жалбени навод чини неоснованим, из разлога што је комисија увидом у узорке достављених понуђача извршила детаљно мјерење узорака и сада поново мјерила и није нађено одступање које жалилац наводи.

Жалилац у једном примјерку наводи: „У опису артикла под редним бројем 3. тражено је сљедеће:

1. „Папирни убруси универзални за постојећу опрему Лотус 6/1, 100 % целулоза, бијеле боје у ролни, дужина 132 м, ширина ролне је 24, 5 цм, пречник ролне је 18,5 цм + - 3%, папир није перфориран „

Постављени захтјев је тако постављен да је пречник ролне морао бити 18,5 цм + - 3 %, што са дозвољеним одступањима износи од 17,945 цм до 19,055 цм.

Понуђени артикал не одговара траженим карактеристикама, наиме изабрани понуђач Новотекс д.о.о. Бањалука је доставио узорак произвођача НеНи Трубајић Верица СП БиХ чији је пречник ролне 20,5 цм, што излази изван оквира дозвољеног одступања“ ако се узме да је средство за мјерење био линијер на којем су уцртани милиметри и центиметри, те да на истом нема мање јединичне мјере, како је онда могуће прецизно измјерити наведеним инструментом дужину дозвољених „од 17,945цм до 19,055 цм“ а да се при мјерењу незна колика је влажност у ваздуху нити која је температура ваздуха. Како је тоалетни папир материјал који се шири и скупља при одређеној температури, без јасних показатеља са чим, како и у које вријеме се мјери и важе артикал, не може се доћи до адекватног податка. Како је жалилац пропустио законски рок да уложи жалбу на услове ТД-а како су постављени, може се рећи да је пао у доцњу по наведеним жалбеним наводима. Све наведено указује на непрецизност па самим тим и на неоснованост жалбеног навода, обзиром да у ТД-у није постављен услов контроле на начин како описује жалилац.

Да је жалилац закаснио са жалбеним наводима када су у питању техничке карактеристике у смислу постављених услова ТД-а, говори и тумачење уговорног органа у следећем: „Што се тиче жалбеног навода који се односе на узорак понуђача „Примапром д.о.о. Бања Лука, за ставку 1. „Папирни убруси у ролни 100% целулоза, двослојни, дужина ролне 22м $\pm$ 5%, ширина 22цм $\pm$ 5%, бијеле боје, мах број ролни у паковању 2, тежина једне ролне мин. 202 грама", а којим указује да је достављени узорак тежине 186 грама, те да као такав не испуњавају услове из тендерске документације, уговорни орган сматра неоснованим. Наиме, тежина ролни варира у зависности од дебљине почетног (унутрашњег) картона тј. броја намотаја, па тиме и грамажа варира, док остале техничке карактеристике задовољавају у шта се и жалилац имао прилику увјерити“ а што указује да ни по овом питању није прецизирано постављен услов, односно да је исти остављен у конкретном случају на вољу уговорном органу да тумачи, како би исти задовољио потребе набавке робе.

У конкретном случају, овај поступак јавне набавке је набавка робе широке потрошње која је доступна у готово свим продајним центрима, да за исту робу, изузев сировинског састава, прецизност у смислу тежине и није од пресудног и одлучног значаја за квалитет и функцију тражене робе.

Како је суштина и других жалбених навода потпуно иста., који се тичу и за друге понуде ранжираних квалификованих понуђача, овај орган је извршио увид у исте и констатовао исто као и за предходно наведено.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 KM.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Марко Колобарић, дипл.правник

Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција